

Fondation Abbé Pierre
Evaluation des Pensions de famille

Comité Régional Pensions de Famille
AURA

26 janvier 2021

La FAP : aux côtés des PF dès l'origine ...

- La FAP a contribué à faire émerger ce type de projet
- Plus de 250 projets soutenus dont 30 en AURA
- Un réseau d'une quarantaine de PF dont 3 en AURA
- Un accompagnement des acteurs (responsables, hôtes, ...)
- Des temps d'échanges, de formations, d'analyse de pratiques, ...
- Une tête de réseau, des partenariats, ...
- Des regroupements à destination des habitants (Sète à toit, CPDL, ...)

La démarche proposée par la FAP

Evaluer...

la pertinence du projet social initial

et les effets des actions sur la situation et la vie des habitants.

Un référentiel construit avec des hôtes et des habitants.

Des rencontres régionales (Ouest, Sud, Paris, La Réunion) de lancement puis à mi-parcours.

Un appui à distance.

4 domaines d'évaluation

1 – Répondre aux attentes et aux besoins des habitants

(respect du droit au logement, cohérence avec la Charte des PF, besoins identifiés sur le territoire...)

2 – Animer la vie quotidienne

(poser un cadre et fournir des repères, appropriation du logement personnel, activités et temps collectifs...)

3 – Accompagner chaque habitant

(accueil, accompagnement de proximité, relations avec les partenaires...)

4 - Gérer et développer la Pension de famille

(gestion locative, soutien des hôtes, inscription dans l'environnement...)

A mi- parcours : freins et facteurs de réussite

- Des difficultés à se lancer, un travail parfois laborieux.
- Une démarche ouverte, dans l'esprit des PF, en confiance.
- Des hôtes hyper motivés après les réunions de lancement.
- Une (très) bonne participation des habitants.
- Participation moindre des administrateurs, dirigeants, partenaires.
- Ça mange du temps...
- Plus facile d'évaluer le fonctionnement que les effets sur les personnes.
- Un réel plaisir, des réponses inattendues.

Bilan quantitatif

- 40 des 45 PF du réseau FAP se sont lancées volontairement dans la démarche.
- 24 réponses formalisées portant sur les 4 domaines du référentiel.
- Dont 7 PF ayant envoyé un « rapport d'évaluation » complet (méthodes employées, participation des acteurs, plan d'action élaboré, voire premiers changements mis en place).
- Et quelques réponses partielles, ou tardives.

1 – Répondre aux attentes et aux besoins des habitants

Points forts

- Un habitat durable.
- Des logements de qualité.
- Une structure à taille humaine.
- Un reste à vivre suffisant.
- Des rencontres, des échanges entre hôtes et habitants.
- Un souci de mixité.
- L'esprit de la Charte des PF est respecté.

1 – Répondre aux attentes et aux besoins des habitants

Points faibles

- Manque de logements accessibles aux PMR.
- Des travaux de rénovation à prévoir, des équipements manquants.
- Eloignement du centre ville, desserte par les transports.
- Orientations vers la PF parfois mal adaptées.
- Un projet social plutôt ancien.
- Méconnaissance par des habitants des droits et devoirs du locataire et/ou difficultés à y faire face.
- Manque de moyens humains et financiers.

1 – Répondre aux attentes et aux besoins des habitants

Effets – Résultats à court terme

- Se sentir accueilli(e), soulagé(e), rassuré(e).
- Reprendre une vie digne.
- Bien-être, tranquillité, prendre soin de soi.
- Retrouver un chez-soi.
- Découvrir un nouveau mode de vie.
- Prendre des habitudes.
- Dynamique de groupe.
- Vigilance des uns pour les autres.

1 – Répondre aux attentes et aux besoins des habitants

Effets – Impacts à moyen et long terme

- Choisir de rester ou non (« fidélité » des habitants).
- Se (re)créer des repères et retrouver son indépendance (... mais risque de désinsertion dû à l'éloignement).
- Créer ou reprendre des liens familiaux, amicaux.
- Se sentir utile socialement, participer à un projet collectif.
- (Re)devenir acteur de sa vie (... mais « système maternant qui ne vise pas l'autonomie »).
- Réorganiser sa vie à son propre rythme.

1 – Répondre aux attentes et aux besoins des habitants

Propositions d'amélioration

- Présence d'hôtes en soirée et/ou en week-end ?
- Parler de pension de famille, pas de « maison relais ».
- Rester vigilant sur l'équilibre du groupe d'habitants.
- Anticiper les besoins liés à la perte d'autonomie et au vieillissement.
- (Re)développer les occasions de vivre ensemble.
- Mieux prendre en compte les avis et propositions des habitants.
- Veiller à maintenir l'engagement des habitants.
- Loyers modulables, PLAI adapté pour réduire le coût des loyers.

2 – Animer la vie quotidienne

Points forts

- Un règlement clair et connu...
- Une sécurité généralement assurée...
- Possibilité répandue d'aménager / décorer son logement.
- Mise à disposition d'un studio « visiteurs ».
- Des réunions fréquentes (conseil des habitants)...
- Des discussions informelles riches.
- Les repas, le café du matin, sans contrainte de participation.
- Des activités régulières, variées, conviviales, fréquentées.

2 – Animer la vie quotidienne

Points faibles

- ... mais un règlement pas toujours actualisé, et limitant les droits.
- ... mais quelques situations vécues comme angoissantes.
- Accès souvent restreint aux locaux collectifs hors présence des hôtes.
- Absence de boîtes aux lettres individuelles dans certaines PF.
- ... mais tous les habitants n'y participent pas.
- Dans une PF, manque de confiance et de solidarité entre habitants et avec les hôtes.

2 – Animer la vie quotidienne

Effets

Résultats à court terme

- Respect de la vie privée (et refus du « contrôle » par les hôtes).
- Accès à un certain confort.
- Sentiment d'insécurité lors de l'absence des hôtes.

Impacts à moyen et long terme

- Prendre de l'assurance.
- Une dynamique à maintenir dans la durée, pour éviter le repli sur soi.
- L'auto-organisation des habitants dépend de quelques personnes « moteur ».
- Parfois, un sentiment « de honte » lié à l'appartenance à un groupe stigmatisé.

2 – Animer la vie quotidienne

Propositions d'amélioration

- Actualiser le règlement de fonctionnement avec les habitants.
- Renforcer l'appropriation du logement personnel.
- Équiper tous les logements de sonnettes/interphones, boîtes aux lettres...
- Maintenir l'équilibre entre ouverture sur l'extérieur et sentiment interne de sécurité.
- Favoriser l'auto-organisation (réduire la présence des hôtes, accompagner la prise d'initiatives).
- Donner plus de responsabilités aux résidents.
- Combiner expression individuelle et expression collective.

3 – Accompagner chaque habitant

Points forts

- Existence d'une démarche d'accueil.
- Des hôtes attentifs et à l'écoute.
- La parole des habitants est prise en compte et valorisée.
- Les hôtes ont un rôle d'interface et de médiation.
- Les personnes sont orientées vers les partenaires de droit commun.
- Peu de réorientations non préparées (peu de situations de rupture).
- Des accompagnements physiques aux rendez-vous (mais attention à ne pas trop assister les personnes).
- Référence ou multiréférence.

3 – Accompagner chaque habitant

Points faibles

- Manque d'intervenants et/ou de relais en santé et santé mentale.
- Quelques problèmes de relations avec les services tutélares.
- Manque de lien avec les intervenants extérieurs qui suivaient la personne avant son entrée dans la PF.
- Peu de conventions formalisées avec les partenaires.
- Des logements ne permettant pas toujours le maintien à domicile en cas de perte d'autonomie (maladie, handicap, vieillissement).
- Dans certaines PF, manque d'activités ou de relais culturels.
- Accueil et adaptation d'un couple parfois difficiles. Quelques tensions dans les relations entre hommes et femmes.

3 – Accompagner chaque habitant

Effets

Résultats à court terme

- Permet de se projeter, de confirmer la volonté ou non de s'installer.
- Être respecté(e), accueilli(e), encouragé(e), soutenu(e).
- Rompre l'isolement.

Impacts à moyen et long terme

- Fonctionnement et accompagnement pouvant être vécus comme des contraintes.
- Se remobiliser, se reconstruire.
- Reprendre une démarche de soins.
- Sentiment d'appartenance à la PF, à « la maison ».

3 – Accompagner chaque habitant

Propositions d'amélioration

- Poursuivre la recherche de partenariats en matière de santé, de culture...
- Améliorer, le cas échéant, la procédure d'accueil (livret d'accueil, visite, rencontre avec les habitants actuels...).
- Formaliser les passages de relais avec les partenaires et réaliser des synthèses partenariales (tout en gardant « la souplesse propre aux PF »).
- Sensibiliser les habitants aux représentations sur les relations hommes-femmes et sur la sexualité.

4 – Gérer et développer la PF

Points forts

- Un suivi administratif organisé.
- Des systèmes variés de gestion locative, peu d'impayés.
- Entretien et maintenance répartis entre salariés de la structure et habitants...
- Les hôtes sont en relation avec les administrateurs, la direction, les collègues d'autres services ou d'autres PF.
- Des hôtes formés et expérimentés.
- Certains hôtes bénéficient de supervision ou d'analyse de la pratique.
- Participation aux actions et rencontres du réseau FAP.

4 – Gérer et développer la PF

Points faibles

- Des situations individuelles compliquées (vieillesse, addictions, troubles psychiatriques...).
- ... mais parfois des refus ou des oublis pour les tâches collectives.
- Des difficultés pour certains habitants à sortir de la PF (maladie, faible motivation, fatigue...).
- Budget limité pour les activités et sorties.
- Certains hôtes regrettent de n'être pas soutenus en cas de conflits avec des habitants.

4 - Gérer et développer la PF Effets

Résultats à court terme

- Facilitation de l'accompagnement individuel.
- Ouverture de droits sociaux.
- Obtention d'aides financières si nécessaire.
- Sentiment pour les hôtes d'être soutenus par la direction.

Impacts à moyen et long terme

- Pour les hôtes : sentiment d'appartenance au réseau FAP et partage de valeurs.
- Faire évoluer les représentations sur les personnes en précarité.

4 – Gérer et développer la PF

Propositions d'amélioration

- Réflexion sur le vieillissement / la perte d'autonomie et leurs conséquences en PF.
- Ouvrir davantage la PF sur son environnement (voisins, quartier, ville...).
- Être plus présent dans les instances partenariales pour mieux faire connaître la PF, ses missions, le public visé, son fonctionnement.
- Réunir tous les hôtes des PF du département avec la DDCCS.
- Poursuivre / étendre les actions au sein du réseau FAP.

Retour sur la démarche et suites à envisager

Appréciation globale

- Une démarche ouverte, qui a généré de (très) nombreux échanges et conforté/relancé la participation d'habitants au fonctionnement de la PF.
- Une démarche facilitée par un climat interne paisible, coopératif, et qui renforce ces relations constructives.
- Une occasion de « déplacer les codes et les positions de chacun ».
- « On parle de ce que l'on vit » (un habitant).

Evaluer les pratiques pour les faire évoluer

- Actualiser le projet social (le rédiger pour les PF qui n'en ont pas).
- Revoir, réécrire, ajuster... le règlement de fonctionnement ; réduire les limites et les interdits (visites, horaires, animaux, autorisations préalables, personnalisation du logement...).
- Concevoir les activités/ateliers/vie quotidienne comme supports à la participation des habitants ; ne pas cantonner la participation à des instances de type conseil de maison ; combiner expression individuelle et expression collective ; ménager temps de consultation formels et informels.

Quelques idées à reprendre au sein de réseau des PF

- Formation et supervision des hôtes.
- Diffusion aux équipes du document sur « Rôles et fonctions des hôtes » ; discussion sur la posture individuelle ou collective des hôtes.
- Accompagner les hôtes par un encadrement de proximité.
- Repenser les espaces de vie pour les futurs projets (cuisines, espaces jour /nuit, accessibilité, surfaces, équipements, ...)
- Renforcement des effets positifs de la participation à des manifestations comme CPDL, Une place à table...
- Réflexion commune sur l'accueil de personnes ayant des problèmes importants de santé mentale et/ou physique, et sur les moyens nécessaires.

- Réaffirmation des spécificités des PF dans le contexte du plan Logement d'abord.
- Réflexion plus large sur l'intervention sociale « non classique ».
- Faire reconnaître les habitants en tant qu'experts, maîtres d'usage